

Obec Korolupy

K rukám starosty obce Luboše Kyprého

Korolupy 69


671 07

CZ

ou@obec-korolupy.cz (obec nevede elektronickou podatelnu)

Doplnění žádosti o informace č. j. 171/2015 podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ve Vídni dne 14. 9. 2015


Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám zpřístupnění informací.

Vážený pane starosto,

ve svém vyjádření uvádíte: „Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vám na Váš dotaz, sděluji následující:

1. Změna projektu (umístění přečerpávací stanice pro kanalizaci přilehlých ulic nad úrovní terénu a změně umístění el. rozvodny) Vodovod a odkanalizování obce Korolupy neproběhla, tudíž jména projektového týmu Vám nemohu sdělit.“

Dne 28.12. 2012 Stavební úřad Úřadu městyse Vranov nad Dyjí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona **žádost o vydání rozhodnutí o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území**, kterou dne **22. 10. 2012 podala Obec Korolupy**. Tato změna projektové dokumentace se týkala mimo jiné i umístění nové přečerpávací stanice (ČS2) na stoce A-1 a nové elektrické přípojky k ČS2. Žádám Vás o projektovou dokumentaci (situační nákresy), z které budu moci ony uvedené změny posoudit a porovnat.

Vzhledem k tomu, že projektový tým nesouvisí pouze se změnou dokumentace, ale měl by být součástí každého projektu, požaduji jeho složení s uvedením pracovní náplně a pravomoci. Vycházím totiž z předpokladu, že u projektu podpořeného z dotací EU je sestavení projektového týmu nutnou podmínkou. **Projektový tým** je označení pro všechny osoby podílející se na realizaci projektu. Jsou to řešitelé, vedení projektu včetně manažera projektu, členové řídicího výboru i osoby aktivně

podporující realizaci projektu. Projektový tým je většinou jmenovaný napříč organizační strukturou ve shodě s maticovou organizační strukturou. Každý ze členů projektového týmu má v projektu určitou roli a jeho pracovní místo je dle toho specifikováno a každý člen projektového týmu má rovněž vymezenou pravomoc a odpovědnost.

2. „V příloze zasílám projektovou dokumentaci s přečerpávací stanicí a el. rozvaděče DSP (dokumentace pro stavební povolení) a DSPS (dok. skuteč. proved. stavby). Z výkresu D.1.2.2 je patrná existence umístění pilíře el.rozv. k čs1. Z výkresu D.1.1.3 je patrné výškové situování poklopu čs1 (nad úroveň terénu). Stavba doposud kolaudována nebyla.“

Vámi zasláná projektová dokumentace pod názvem D.1.2.2. Situace přípojky NN k ČS1 a D.1.1.3 Situace přípojky NN k ČS1 (dokumentace pro stavební povolení) nese **datum vyhotovení z 07/2013**, tedy z datace není Vaše tvrzení v bodě č. 1 potvrzeno. Ze zasláných dokumentací nelze porovnat stav schválené dokumentace do podzimu 2010 a stav dokumentace po skuteč. proved. stavby z dne 3/2015. Žádám o zaslání situačního nákresu za působení [REDAKCE], tedy z období působení zastupitelstva obce do podzimu 2010. Mimo jiné je ze situačních nákresů patrná plánovaná vrstva humusu a travní osetí, což v žádném případě neodpovídalo skutečnosti v červnu 2015, kdy jsem pořizovala fotodokumentaci. Navršená hlína s kamením se rozhodně nedala nazvat humusem a už vůbec nenesla známky osetí travním semenem.

3. Dále jste neodpověděl, jakým způsobem (popřípadě kdy) provedla firma DUIS s.r.o. průzkum podloží u zřízené přečerpávací stanice ČS1.

Pochybení při vyřizování žádosti o informaci. Rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách. Rozhodnutí obsahuje **výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků**. Žádám Vás, aby jste nezapomínal na dodržování předpisu č. 500/2004 Sb. (Zákon správní řád).

Vzhledem k tomu, že jste pane starosto poskytl informace jen částečně, ale o zbývající části jste nevydal **rozhodnutí o odmítnutí žádosti** (takže jsem se nemohla odvolat), mohla jsem podat do 30 dnů od uplynutí lhůty stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle § 16a InfZ. Vezmu-li v potaz opětovné zaslání paní Křenkovou a tím pádem pro mě nejasné datum obdržení, řeším žádost o informaci novým podáním žádosti o informaci a jejím z Vaší strany případným doplněním nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dále jsem nenašla poskytnuté informace s podanou žádostí zveřejněné na webu obce, proto Vám připomínám, že zákon o svobodném přístupu k informacím v § 5 odst. 3 ukládá každému povinnému subjektu, aby do 15 dnů od poskytnutí



informací tyto informace zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup. Pro účely tohoto stanoviska proto lze zjednodušeně řečeno konstatovat, že zveřejnění poskytnuté informace podle § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se provádí především na internetových stránkách povinného subjektu. Tuto povinnost tedy nelze splnit např. zveřejněním na úřední desce obecního úřadu nebo na informační tabuli obce. Budete tedy muset (dle Vašeho vyřízení žádosti o informace pod č. j. 180/2015) s firmou **Golden Orange** velmi úzce spolupracovat a dosavadní uzavřenou smlouvu rozšířit. Nepamatuji se, že by pan [REDACTED] požadoval po firmě běžnou obsluhu webu. Nechcete mi snad říci, že takovou práci nezvládnete?

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informace žádám poskytnout v elektronické formě, která je jak pro žadatele i poskytovatele finančně i ekologicky (Chraňme naše lesy!) nejvýhodnější, následně zaslat elektronicky na adresu